



AVIZ

referitor la propunerea legislativă privind bibliotecile

Analizând **propunerea legislativă privind bibliotecile**, transmisă de Secretarul General al Camerei Deputaților, cu adresa nr.37 din 8 martie 2001,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri.

I. Observații generale

1. Prezenta propunere legislativă are ca obiect reglementarea activității bibliotecilor din România prin cuprinderea acestora într-un sistem național de biblioteci, de natură să asigure accesul nediscriminatoriu la informație al cetățeanului.

Prin obiectul ei de reglementare, propunerea legislativă se încadrează în categoria legilor ordinare.

2. Având în vedere faptul că pentru desfășurarea, potrivit proiectului, a activităților în cadrul bibliotecilor sunt necesare fonduri suplimentare de la bugetul de stat, devin incidente dispozițiile art.110 din Constituție, fiind obligatorie solicitarea unei informări din partea Guvernului.

3. Precizăm că la Consiliul Legislativ s-a mai primit o propunere legislativă cu acest obiect, inițiată tot de dl. deputat Dumitru Bălăeț, avizată favorabil, cu unele observații și propuneri, prin Avizul nr.184 din 5 martie 1998, precum și un proiect de lege inițiat de Guvern, pentru care s-a emis Avizul nr.507 din 10 mai 2000.

Recurgând la o analiză comparativă a textelor celor două propuneri legislative, constatăm că la întocmirea prezentului proiect

au fost avute în vedere numai o parte din observațiile și propunerile formulate de Consiliul Legislativ prin Avizul nr.184 din 5 martie 1998, inițiatorul eliminând unele din carențele semnalate, dar păstrând sau adăugând altele.

4. La art.2, bibliotecile sunt clasificate după forma de constituire și administrare a patrimoniului, în biblioteci de stat, obștești sau particulare, fără să existe însă o delimitare și o definire a bibliotecilor obștești și particulare în raport cu bibliotecile de stat, astfel încât să se poată face distincția necesară dintre acestea.

În ceea ce privește bibliotecile particulare, considerăm că acestea ar trebui reglementate printr-un capitol distinct care să vizeze numai această categorie de biblioteci care deservește publicul, deoarece, din economia textului art.2, se poate înțelege că sub incidența legii ar intra și bibliotecile personale, pe care le deține la domiciliu orice persoană fizică, ceea ce nu credem că este în intenția inițiatorului.

5. Reiterarea la art.4 a textului constituțional referitor la dreptul persoanei de a avea acces la toate nivelurile și formele de informare prin biblioteci este inutilă, deoarece dreptul la informația de interes public reglementat de art.31 din Constituție nu se rezumă numai la informarea prin biblioteci, ci are o sferă de cuprindere mult mai largă.

6. Organizarea Sistemului Național de Biblioteci prevăzută la art.7-33 și funcționarea bibliotecilor în cadrul acestuia nu este suficient de clară, având în vedere că unele biblioteci sunt subordonate ministerelor și altor autorități ale administrației publice centrale, altele consiliilor județene sau consiliilor locale, iar îndrumarea și controlul se efectuează de Ministerul Culturii și Cultelor.

Totodată, nu rezultă motivul pentru care bibliotecile particulare, aparținând unor agenți economici, asociațiilor și fundațiilor ori persoanelor fizice trebuie cuprinse în Sistemul Național de Biblioteci (art.9 coroborat cu art.31), știut fiind că această categorie de biblioteci are un regim juridic propriu, derivat din specificul dreptului de proprietate privată.

Considerăm că trebuie să se țină seama de faptul că instituțiile publice care prestează un serviciu public, cum sunt bibliotecile, se înființează prin actul de decizie al autorității căreia i se subordonează, astfel încât ele nu pot fi tratate separat de autoritatea de decizie și constituite într-un sistem propriu, distinct de cel al autorităților care le înființează. Este știut că orice sistem presupune existența unor relații

de subordonare între părțile componente. Or, atâta vreme cât astfel de relații nu există de pildă, între autoritățile administrației publice locale - consilii locale și consilii județene - și cele centrale, nu pot fi cuprinse în același sistem nici bibliotecile înființate de acestea, cu atât mai mult cu cât unele sunt finanțate de la bugetele locale, iar altele de la bugetul de stat.

7. Apreciem că nu este suficient de clarificată relația dintre bibliotecile organizate ca persoane juridice în subordinea consiliilor județene și a consiliilor locale și instituțiile cu rol de îndrumare metodologică și control de specialitate, precum și cu Oficiul de Aprovizionare a Bibliotecilor înființat potrivit art.54 din proiect, care are ca principală atribuție procurarea, pentru acestea, de colecții din străinătate și dotarea cu aparatură de specialitate și cu mobilier adecvat.

Această neclaritate se datorează faptului că **proiectul nu stabilește cine coordonează metodologic bibliotecile publice.**

8. Proiectul nu definește suficient de clar statutul juridic al Consiliului Național al Bibliotecilor din România, organism care ar urma să fie înființat în temeiul art.51 și, în funcție de acesta, poziția și raporturile sale cu bugetul de stat sau bugetul Bibliotecii Naționale a României. Din proiect nu rezultă nici cine îi numește pe membrii acestui Consiliu și prin ce act juridic se realizează aceasta.

Poziția Consiliului Național al Bibliotecilor din România apare oarecum contradictorie, deoarece în timp ce potrivit art. 51 acesta se înființează și își desfășoară activitatea "**pe lângă Biblioteca Națională a României**", art.52 reglementează obligația acestui Consiliu de a prezenta Ministerului Culturii și Cultelor, Guvernului și Parlamentului, strategii și tactici în dezvoltarea de perspectivă a bibliotecilor, precum și propuneri pentru bugetele anuale.

Aceste prevederi sunt criticabile pentru două considerente și anume: întâi pentru că acest organism consultativ, funcționând pe lângă Biblioteca Națională a României, ar trebuie ca propunerile sale să fie formulate și prezentate acesteia și, prin extensie, și Ministerului Culturii și Cultelor.

În al doilea rând, prezentarea strategiilor și tacticilor în dezvoltarea de perspectivă a bibliotecilor nu poate fi făcută Guvernului de către Consiliul Național al Bibliotecilor, care este situat ierarhic pe lângă Biblioteca Națională a României, ci de către Ministerul Culturii și Cultelor. În ceea ce privește Guvernul, acesta la rândul său, poate informa Parlamentul cu ocazia prezentării

programului de guvernare.

În plus, conform prevederilor legale referitoare la elaborarea bugetului de stat anual, propunerile de buget se centralizează la nivelul ministerului sau al organului administrației publice centrale, pentru ca acesta să-l includă în proiectul bugetului propriu, nefiind admis ca la Parlament să fie transmise propuneri cu fragmente ale bugetului unui minister.

9. Soluția legislativă din cuprinsul Capitolului VI referitoare la înființarea Oficiului de Aprovizionare a Bibliotecilor necesită dispoziții suplimentare pentru a reglementa în mod riguros toate aspectele pe care le implică, din punct de vedere legal, crearea acestei entități.

Astfel, pentru a putea înțelege în ce categorie de organe se încadrează acesta, trebuie stabilit statutul său juridic, respectiv dacă își desfășoară activitatea ca agent economic, cum s-ar putea înțelege din atribuțiile înscrise la art.55 sau este un organism al Ministerului Culturii și Cultelor cu atribuții specifice.

În prima ipoteză, proiectul trebuie să conțină prevederi referitoare la capitalul social și natura acestuia (de stat sau privat), sediul, consiliul de administrație și toate celelalte elemente obligatorii prevăzute de legislația privind constituirea societăților comerciale.

În a doua ipoteză, trebuie menționată expres poziția Oficiului de Aprovizionare a Bibliotecilor în cadrul Sistemului Național de Biblioteci, organizarea, funcționarea și conducerea acestuia, precum și sursa de finanțare a activității.

Formularea conform căreia Oficiul de Aprovizionare a Bibliotecilor se înființează "sub egida" Ministerului Culturii și Cultelor nu este corectă, această formă de organizare nefiind consacrată, ea putându-se înlocui, eventual, prin expresia "în subordinea".

Referitor la atribuțiile Oficiului de Aprovizionare a Bibliotecilor, apreciem că centralizarea ofertelor anuale de carte, inclusiv pentru bibliotecile particulare, este de natură să restrângă dreptul bibliotecilor de a acționa în mod independent, deoarece majoritatea bibliotecilor sunt persoane juridice și, deci, pot stabili relații contractuale sau de altă natură **în mod direct**.

10. La art.55 lit.b), proiectul nu promovează o soluție corectă din punct de vedere legal, deoarece o direcție din cadrul Ministerului Culturii și Cultelor nu poate numi o comisie de specialiști care să funcționeze pe lângă Oficiul de Aprovizionare a Bibliotecilor, neavând această competență legală.

11. Capitolul VIII, denumit "Contravenții și sancțiuni", se referă la răspunderea contravențională în 4 articole. Întregul capitol este însă greșit conceput din punct de vedere juridic și redactat fără respectarea normelor de tehnică legislativă. În esență, concluzia care se desprinde este aceea că textele din capitol nu reglementează nici o contravenție sau sancțiune contravențională.

Prevederile din art.62 alin.(1) și (2), art.63 alin.(1) și art.64 alin.(1) cuprind norme care prescriu anumite comportări ale cititorilor într-o bibliotecă și nu pot figura, prin urmare, în capitolul privind contravențiile și sancțiunile contravenționale, chiar dacă încălcarea normelor ar trebui sancționată contravențional. Proiectul trebuie deci, să instituie acele norme în cadrul reglementării activităților din biblioteci și a relațiilor dintre bibliotecar și cititor, **ca obligații ale acestora**, pentru ca încălcarea lor să poată fi apoi sancționată juridic. De exemplu, prevederea din art.62 alin. (1) ar trebui să figureze în proiect, eventual într-un capitol privind desfășurarea activității în biblioteci, în următoarea redactare posibilă:

"În spațiile destinate bibliotecilor este interzisă desfășurarea oricăror activități politice sau de prozelitism religios ori de orice altă natură, precum și a celor care contravin legii".

Prevederile art.63 alin.(2), art.64 alin. (4) și art.65, referindu-se la fapte penale, anume pedepsite de Codul penal, exced răspunderii contravenționale și, pe cale de consecință, urmează a fi eliminate din capitolul care tratează exclusiv problema contravențiilor și a sancțiunilor contravenționale.

Norma din cuprinsul art.62 alin.(3), art.63 alin.(2), art.64 alin.(2), (3) și (5) privind constatarea unor fapte denumite indirect contravenții sau obligarea contravenientului la plata unor despăgubiri sunt **inoperante**, deoarece proiectul nu prevede nici o faptă stabilită drept contravenție și nici sancțiuni contravenționale. În esență, expresiile "se pedepsesc contravențional" (art.62 alin.(3) și art.63 alin.(2)) sau "întocmindu-se procesul-verbal de constatare a contravenției" (art.64 alin.(3)) sunt lipsite de conținut juridic, atât timp cât proiectul nu stabilește **fapte** a căror săvârșire constituie contravenții și sancțiunile aplicabile.

De asemenea, dispozițiile din art.64 alin.(3), (4) și (5) privind obligarea contravenientului la plata de 3-5 ori a contravalorii unor publicații sau excluderea acestuia de la serviciile bibliotecii (alin.(5)) nu au caracter contravențional și nu ar putea rămâne în proiect în

contextul răspunderii contravenționale.

Față de observațiile de mai sus, se poate spune că în Capitolul VIII, privind "Contravențiile și sancțiunile" **dispozițiile din proiect nu reglementează nici un fel de contravenții și nici un fel de sancțiuni contravenționale.**

II. Observații de redactare și de tehnică legislativă

1. Proiectul nu are înscris în antet autoritatea care adoptă legea, iar după titlu este necesar să se insereze formula introductivă:

"Parlamentul României adoptă prezenta lege", eliminându-se cuvintele "proiect sinteză".

2. Pentru ca textul art.2 să capete un plus de claritate și precizie, propunem completarea acestuia cu expresia "care deservește publicul", înlăturându-se, astfel, interpretarea conform căreia sub incidența legii ar intra și bibliotecile de la domiciliul persoanelor fizice.

3. La art.3 este redată în mod greșit denumirea unor ministere (Ministerul Culturii și Ministerul Educației Naționale), motiv pentru care este necesară înlocuirea acestora cu noile denumiri, respectiv Ministerul Culturii și **Cultelor** și Ministerul Educației și **Cercetării**.

Totodată, alin.(1) al art.3 nu precizează care din cele trei tipuri de biblioteci, pot fi înființate de persoanele fizice și juridice străine, iar exprimarea din finalul textului, "în funcție de profil" este imprecisă, deoarece nu se înțelege la ce profil se referă. De aceea, este necesară reanalizarea textului, cu luarea în considerare a faptului că anumite categorii de biblioteci sunt finanțate de la bugetul de stat, iar altele de la bugetele locale.

De asemenea, alin.(2) al art.3, considerăm că ar trebui reformulat, astfel încât din redactare să rezulte că persoanele fizice sau juridice române pot înființa biblioteci românești în străinătate cu aprobarea Ministerului Culturii și Cultelor, a Ministrului Educației și Cercetării sau a Ministerului Afacerilor Externe **dacă legislația din țara respectivă permite** acest lucru.

4. Situația reglementată la art.5 alin.(1), trebuie circumscrisă la bibliotecile publice deoarece, în forma prezentată, lasă să se înțeleagă că gratuitatea informației oprează în orice situație, chiar și în cazul bibliotecilor particulare. Or, sub acest aspect, apreciem că bibliotecile particulare ar putea să perceapă tarife pentru accesul de informații.

Referitor la textul alin.(2) al aceluiași articol, semnalăm că termenul corect este acela de **tarif** și nu de taxă.

Totodată, menționăm că în conformitate cu prevederile art.4 alin. (1) din Ordonanța de urgență nr.2/2001, denumirea corectă este "Ministerul Finanțelor **Publice**" și nu "Ministerul de Finanțe", cum greșit s-a reținut în text.

5. La art.6, norma generică privind finanțarea de la bugetul de stat și de la bugetele locale a activității bibliotecilor este deficitară, deoarece de această modalitate de finanțare poate beneficia numai o parte dintre biblioteci.

În ceea ce privește norma de la alin.(2) al art.6, întrucât modalitatea propusă de atragere a finanțării poate constitui tot o formă de sponsorizare prevăzută la alin.(3) al aceluiași articol, propunem comasarea celor două texte.

Referitor la actualul alin.(3), considerăm că trebuie eliminate cuvintele "surse proprii", deoarece acestea nu pot constitui o formă de sprijin iar, alături de bibliotecile de stat sau particulare trebuie nominalizate și bibliotecile obștești, prevăzute la art.2.

6. Cu privire la titlul Capitolului II, semnalăm că acesta trebuie reformulat, deoarece atribuțiile sunt ale bibliotecilor, nu ale "Sistemului" care constituie o grupare a acestor instituții.

7. La art.9, pentru a evita explicațiile redată între paranteze, care nu sunt recomandate într-un act normativ, sugerăm utilizarea denumirii exacte a respectivelor categorii de biblioteci.

8. Art.13 reglementează obligația consiliilor locale de a asigura localuri bibliotecilor și buna întreținere a acestora, indiferent dacă acestea sunt de stat, obștești sau particulare. Având în vedere că această obligație nu poate avea caracter de generalitate, sugerăm ca textul să aibă în vedere doar bibliotecile publice din subordinea consiliilor locale.

9. La art.14 alin.(2), textul este inexact, deoarece acesta ar trebui să se refere la **atribuțiile** Bibliotecii Naționale a României și nu la funcțiile acesteia. De aceea, propunem ca în partea introductivă a alin.(2) cuvântul "funcții" să fie înlocuit prin expresia "atribuții **principale**".

Referitor la atribuția de la lit.a), propunem reformularea textului, astfel încât acesta să se înscrie în coordonatele de claritate și rigoare specifice actelor normative. Sugerăm următoarea redactare:

"a) achiziționează, conservă, instituie colecții și oferă spre consultare patrimoniul național de publicații, pe orice suport, indiferent de conținutul și data apariției acestora; organizează depozitul legal central al statului;"

La lit.b), norma este lipsită de claritate, deoarece nu se înțelege cui ar urma să comunice Biblioteca Națională a României publicațiile apărute în străinătate.

De aceea, sugerăm înlocuirea cuvintelor "comunică publicații" prin "oferă spre consultare publicațiile ...".

De asemenea, la lit.c) se face referire la Agenția Bibliografică Națională, fără să existe în prealabil o normă care să precizeze statutul juridic al acesteia, precum și atribuțiile care îi revin.

La lit.k), Biblioteca Națională a României este definită ca fiind "centrul național de schimb și publicații", fără însă ca proiectul să cuprindă dispoziții care să precizeze atribuțiile specifice ale acestui centru.

În ceea ce privește textul final al alin.(2) al art.14, precizăm că potrivit exigențelor de tehnică legislativă, acesta trebuie marcat ca "alin.(3)" și îmbunătățit sub aspect redacțional.

10. La art.15, întrucât prin modul ei de redactare, dispoziția privind organizarea bibliotecii publice județene este imperativă, nefiind lăsată la aprecierea consiliului județean, propunem eliminarea expresiei "în mod obligatoriu".

11. La art.16, pentru a nu se înțelege o limitare a atribuțiilor bibliotecii publice județene propunem ca textul să aibă în vedere atribuțiile **principale** ale acesteia. Observația este valabilă și pentru partea introductivă a art.28.

12. La art.17, sintagma "orașele nereședință de județ" este inexactă, întrucât toate județele își au reședința numai în **municipii**.

Totodată, pentru o mai bună sistematizare a normelor, sugerăm comasarea textului art.17 cu cel de la art. 20.

Menționăm că precizarea de la art.20, referitoare la bugetul propriu este de prisos, deoarece existența bugetului reprezintă unul din elementele definitorii ale persoanei juridice, astfel cum este reglementată prin Decretul nr.31/1954 pentru persoanele fizice și persoanele juridice.

13. Semnalăm că în cuprinsul art.18 se regăsesc expresii inadecvate care nu sunt specifice stilului normativ, cum ar fi: "răspândirea lecturii"; "pentru toate categoriile de populație". Propunem de aceea reformularea textului.

14. În ceea ce privește obligația organizării de filiale, prevăzută la art.19, considerăm că norma ar trebui să aibă un caracter permisiv, deoarece în orașele cu număr redus de locuitori nu întotdeauna se justifică

înființarea unei filiale. În plus, acest lucru trebuie lăsat la aprecierea consiliului local în subordinea căruia funcționează respectiva bibliotecă.

15. La art.21, exprimarea "În comune și localități rurale" este inadecvată, deoarece și comunele fac parte din categoria localităților rurale. Totodată, pentru a asigura logica juridică necesară textului, propunem înlocuirea expresiei "aprobă și organizează", prin cuvântul "organizează".

16. Întrucât între art.21 și 22 există o legătură tematică, propunem ca textul art.22 să constituie alin.(2) al art.21.

17. La art.24, marcarea textelor este necorespunzătoare din punctul de vedere al normelor de tehnică legislativă, deoarece alineatele nu sunt marcate, iar subdiviziunile alin.(2) sunt marcate cu cifre arabe încadrate între paranteze, specifice marcării alineatelor. De aceea, este necesar ca cele două alineate, să fie numerotate, iar cifrele "(1)-(4)" să fie înlocuite cu litere mici ale alfabetului "a-d)".

În ceea ce privește alin.(1) al art.24, precizăm că după cuvintele "Legii învățământului" care trebuie redactate fără subliniere, este necesară precizarea numărului actului normativ, și eliminarea parantezei.

18. Referitor la titlul literelor "C" și "D", din cadrul Cap.II din proiect, menționăm că trebuie eliminate parantezele, respectivele precizări urmând a fi făcute în cuprinsul textelor.

19. Având în vedere că alin.(2) al art.27 se leagă tematic de art.28, propunem comasarea celor două texte.

20. La art.28 lit.b) se face referire la "Bibliografia Națională retrospectivă" fără a se preciza însă ce se înțelege prin aceasta.

21. Pentru un spor de rigoare normativă, propunem reformularea părții de debut a art.29, astfel: "Instituțiile de cercetare, **indiferent de domeniul lor de activitate**, au obligația să organizeze ...".

22. Semnalăm că enumerarea făcută în cuprinsul alin.(1) al art.30 nu este completă, deoarece nu cuprinde toate instituțiile care pot organiza biblioteci tehnice.

Totodată, menționăm că expresia "instituții administrative, centrale și locale" este greșită, motiv pentru care propunem înlocuirea ei cu sintagma "și alte autorități ale administrației publice centrale și locale".

23. La art.31, textul este confuz și necesită a fi reformulat pentru a exprima mai clar intenția inițiatorului.

Totodată, semnalăm că nu se înțelege motivul pentru care

persoanele fizice care își organizează biblioteci **pentru uz propriu** au nevoie de aprobarea Ministerului Culturii și Cultelor. Apreciem că textul trebuie să facă distincție între categoriile de biblioteci, iar aprobarea Ministerului Culturii și Cultelor să fie solicitată numai pentru unele dintre ele, cum ar fi bibliotecile publice.

24. Finalul art.32 repetă în mod inutil ideea din partea introductivă a acestuia, motiv pentru care propunem eliminarea sintagmei "în vederea utilizării cât mai eficiente a resurselor de informare națională prin biblioteci".

25. Norma din cuprinsul art.33, potrivit căreia "**prin intermediul Bibliotecii Naționale**, orice bibliotecă poate obține de la alte biblioteci informațiile de care are nevoie" este lipsită de sens, deoarece bibliotecile pot colabora în mod direct, Biblioteca Națională putând, eventual, să **sprijine** această acțiune. De aceea propunem reformularea textului.

26. Având în vedere că abrevierile nu sunt recomandate în cuprinsul unui act normativ, propunem înlocuirea abrevierii "ș.a" prin expresia "și altele asemenea".

Observația este valabilă și pentru art.35 lit.b), art.38 alin. (1) și art.67 alin. (1).

27. Potrivit exigențelor de tehnică legislativă, partea introductivă a art.35, trebuie marcată ca alin.(1), iar enumerările documentelor trebuie marcate cu litere mici ale alfabetului sub forma a), b), c) ..., fiind necesară eliminarea precizărilor "documente specifice" și "documentele nespecifice", deoarece împărțirea documentelor bibliotecii în cele două categorii nu prezintă relevanță juridică. Totodată, din aceleași considerente, din text trebuie eliminate parantezele.

28. Având în vedere că majoritatea bibliotecilor sunt persoane juridice înființate de autorități ale administrației publice centrale și locale, la art.37 considerăm mai adecvată formularea "și se aprobă de autoritățile care le-au înființat", în locul expresiei "și se aprobă de către forul tutelar".

29. La art.38, expresia "comportă bunurile mobile ..." este inadecvată și nu exprimă cu claritate intenția inițiatorului.

Totodată, semnalăm că textul articolului nu este sistematizat potrivit normelor de tehnică legislativă, fiind necesară reformularea acestuia.

30. Pentru un spor de rigoare normativă, la art.39 alin.(1), este necesară înlocuirea expresiei "celor semnalate la articolul precedent" cu sintagma "prevăzute la art.38".

În același context, textul face referire la "categorii de valoare" ale bunurilor din bibliotecă, fără însă ca în proiect să se regăsească norme care să reglementeze criteriile de stabilire a acestei valori.

De asemenea, la art.39 alin.(2), pentru o exprimare mai riguroasă, expresia "instituțiile **tutelare** de biblioteci" trebuie înlocuită cu sintagma "autoritățile care au în subordine biblioteci ...".

31. La art.40, alin.(1), este necesară completarea textului cu norme care să stabilească cu exactitate natura juridică și finanțarea Laboratorului de igienă și patologie a cărții, deoarece expresia "**pe lângă**" Biblioteca Națională, nu este specifică limbajului normativ și nu e de natură a stabili în mod riguros statutul juridic al acestui laborator.

32. Alin.(2) al art.41 este neclar, deoarece acesta prevede că organizarea concursului se face de biblioteca respectivă, sau de autoritatea profesională ierarhic superioară, creând, în acest fel, un conflict de competență în lipsa unor precizări exprese. În plus, expresia "autoritatea **profesională ierarhic superioară**", este inadecvată întrucât, nefiind definită în proiect, nu se înțelege ce anume s-a avut în vedere.

Această ultimă observație este valabilă și pentru art.44 alin. (4) și art.47.

Totodată, propunem ca după expresia "prin concurs", să se adauge cuvintele "sau examen", avându-se în vedere și situațiile în care la concurs se prezintă o singură persoană.

33. La art.42 alin.(2), pentru respectarea exigențelor de tehnică legislativă, invocarea Legii nr.128/1997 urmează să se realizeze, după formula:

"conform Legii nr.128/1997 privind Statutul personalului didactic, cu modificările ulterioare".

34. Norma prevăzută la art.43 alin.(1), potrivit căreia la bibliotecile cu un singur post, bibliotecarul primește indemnizație de conducere nu se justifică.

Semnalăm că textul este deficitar și pentru faptul că nu reglementează organul competent și actul prin care se numește conducerea bibliotecilor, precum și dacă directorii generali, respectiv directorii sunt ordonatori principali de credite.

35. Pentru mai multă rigoare normativă, la art.44 alin.(1), propunem eliminarea ca superfluă a expresiei "Pentru sprijinirea actului de conducere".

Totodată, semnalăm că textul este ambiguu, deoarece nu precizează când funcționează consilii de administrație și când consilii științifice sau dacă acestea există concomitent.

36. Textul art.45 alin.(2) este deficitar, întrucât se referă la "autoritatea responsabilă" fără să rezulte ce ar trebui să se înțeleagă prin aceasta.

Observația este valabilă și pentru norma prevăzută la art.67 alin.(2).

37. Semnalăm că textul art.46 este incomplet, deoarece nu rezultă ce acte poate emite conducerea bibliotecii în executarea atribuțiilor sale. Totodată, pentru a se asigura mai multă rigoare în exprimare, propunem reformularea părții finale, astfel: "în relațiile cu alte persoane fizice sau juridice".

38. Având în vedere că direcția bibliotecilor din cadrul Ministerului Culturii și Cultelor, precum și serviciile de specialitate ale Bibliotecii Naționale nu au personalitate juridică, ele nu pot stabili norme obligatorii pentru toate bibliotecile, de natura celor la care se referă art.48. Este deci necesară reformularea textului.

39. La art.49, trimiterea la Legea învățământului, trebuie să se realizeze în următoarea redactare:

" ... conform prevederilor art.137 **alin.(3)** din Legea învățământului nr.84/1995, **republicată**".

40. La alin.(1) al art.51, sintagma "de la publicarea în Monitorul Oficial a acestei legi" trebuie înlocuită cu sintagma "de la **intrarea în vigoare a prezentei legi**", realizându-se în acest fel și corelarea cu dispozițiile art.69, potrivit cărora legea **intră în vigoare la 30 de zile** de la publicarea ei în Monitorul Oficial al României.

În ceea ce privește alin. (2) al art.51, menționăm că textul trebuie reformulat pentru a exprima mai clar intenția inițiatorului, deoarece din redactarea actuală rezultă că structura Consiliului Național al Bibliotecilor se face cu acordul organelor în care membrii săi își desfășoară activitatea. Or, considerăm că acordul la care se referă textul privește numai **desemnarea** membrilor, nu componența consiliului.

Semnalăm că și alin. (4) al aceluiași articol, are o redactare

imprecisă, întrucât se referă la "celelalte personalități ale consiliului", care se numesc "prin consens și voință de acțiune personală", neînțelegându-se ce s-a dorit să se reglementeze.

41. La art.52, se face referire în mod inadecvat la "dezvoltarea **mondială** în acest domeniu"; sugerăm utilizarea sintagmei "în raport cu evoluția internațională în domeniu".

42. Redactarea art.53 este imprecisă și nespecifică stilului normativ. Propunem următoarea reformulare a textului:

"Art.53 - Consiliul Național al Bibliotecilor din România reprezintă bibliotecile românești pe plan internațional și, în această calitate, organizează întâlniri în România, în acest domeniu".

43. Apreciem că expresia "cărți de valoare" din cuprinsul art.54 ar trebuie înlocuită prin "publicații de valoare" care are o sferă mai cuprinzătoare.

44. Art.55 nu este structurat în conformitate cu normele de tehnică legislativă, motiv pentru care propunem ca lit.a)-e) să fie înlocuite cu cifre arabe (1)-(5), deoarece respectivele texte reprezintă alineatele articolului.

La lit.e), care se referă la procedura de achiziționare a mobilierului și aparaturii specializate pentru biblioteci, pentru mai multă precizie normativă textul ar trebui să facă referire la prevederile legale din domeniul achizițiilor publice, respectiv la Ordonanța Guvernului nr.12/1993 privind achizițiile publice, cu modificările ulterioare.

45. La art.57 lit.d), expresia "rapiditatea serviciilor **făcute** solicitanților" nu se încadrează în exigențele stilului normativ și, de aceea, propunem înlocuirea ei cu sintagma "rapiditatea serviciilor **oferite** solicitanților".

46. La art.58, norma privind stabilirea prin regulamente-cadru a criteriilor de normare și încadrare în funcție de numărul de evidență și principalii indicatori de performanță ai activității bibliotecare necesită reglementări suplimentare, pentru stabilirea cu precizie a organului competent să elaboreze și să aprobe aceste regulamente pentru bibliotecile înființate de consiliile județene, municipale, orașenești și comunale.

Menționăm că norma trebuie corelată cu dispozițiile art.69 alin.(2), potrivit cărora și autoritățile administrației publice locale pot stabili regulamente-cadru de funcționare a bibliotecilor.

47. Semnalăm că denumirea corectă a "Comisiei Naționale de Statistică" este "Institutul Național de Statistică și Studii Economice", motiv pentru care este necesară modificarea corespunzătoare a art.59.

48. La art.60, alineatele (1) și (2) trebuie reformulate în concordanță cu dispozițiile Legii nr.72/1996 privind finanțele publice și ale Legii nr.189/1998 privind finanțele publice locale, în funcție de organul în subordinea căruia funcționează bibliotecile.

49. La alin.(1) al art.61, este necesar ca textul să exprime mai clar intenția inițiatorului, având în vedere faptul că referirea la "nivelul unor standarde naționale și internaționale", este insuficient de precisă.

Referitor la oferirea de "premii anuale pentru cele mai bune realizări", prevăzută la alin.(2), semnalăm că aceasta nu poate fi realizată de către Direcția Bibliotecilor, ci de Ministerul Culturii și Cultelor.

50. La alin.(1) al art.62, expresia "nu se admite" este improprie stilului normativ, conform căruia se utilizează, de regulă, expresia "**este interzis**".

În ceea ce privește alin.(2) al aceluiași articol, precizarea finală "a copiilor, tinerilor și adulților" este superfluă, ea cuprinzând, în fapt, pe oricine frecventează o bibliotecă.

La alin.(3), expresia "de la punctele 1 și 2" trebuie înlocuită cu sintagma "**alin. (1) și (2)**", întrucât prevederile la care textul face trimitere se regăsesc în cuprinsul respectivelor alineate.

51. La art.63, 64 și 69, împărțirea normelor în alineate trebuie marcată prin cifre arabe încadrate între paranteze.

Totodată, în ceea ce privește formularea textului art.64, menționăm că expresia "bunuri de circulație din biblioteci" este ambiguă și necesită a fi reconsiderată.

De asemenea, alin.(5) al art.64 utilizează în mod greșit forma reflexivă a verbelor, fiind evident că eventualul contravenient nu **se dă singur** în urmărirea poliției și nici nu **se exclude singur** de la serviciile bibliotecii. De aceea textul trebuie să utilizeze formula "**este dat**", respectiv "**este exclus**".

Totodată, pentru a răspunde exigențelor de tehnică legislativă, expresia "de la alineatele 4 și 5", trebuie înlocuită prin "alin.(4) și (5)".

52. La art.65, semnalăm că nu "rapoartele false" se pedepsesc penal, ci **persoana** care le-a întocmit în mod fals sau le-a falsificat. Totodată, semnalăm că desfacerea contractului de muncă este o

sanctiune specifică Dreptului muncii, astfel încât este impropriu invocată în contextul răspunderii penale.

53. Textul art.67 necesită a fi reanalizat, deoarece redactarea sa este nespecifică limbajului normativ, fiind utilizate verbe la modul gerunziu ("elaborând", "realizând") sau noțiuni nereglementate, cum este aceea de "conșorții".

54. Expresia "organisme centrale și locale" din cuprinsul art.68 este inadecvată, motiv pentru care propunem înlocuirea ei cu sintagma "autorități ale administrației publice centrale și locale". Observația este valabilă și pentru alin.(2) al art.69.

55. Prevederea din cuprinsul art.70 referitoare la abrogarea generică a dispozițiilor contrare prezentei legi nu este recomandată de normele de tehnică legislativă, motiv pentru care este necesar ca textul să menționeze în mod expres actele normative sau articole din cuprinsul acestora care trebuie abrogate.

p. PREȘEDINTE

Dragoș ILIESCU



București

Nr. 322 / 13.04.2001